



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2175
23.08.2002

Bireul permanent al Senatului
Bp 324 130.08.2007

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 2 din Legea nr. 403/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor*, inițiată de domnul deputat independent Mircia Giurgiu (Bp. 324/2007).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune redefinirea noțiunii de „*stat membru în care este situat riscul*”, prevăzută la art. 2 pct. 54 lit. b) din *Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor*, prin aceasta înțelegându-se „*statul membru al înmatriculării, când contractul de asigurare se referă la autovehiculul de orice fel și la cauciucuri*”. (Textul în vigoare al lit. b) nu include și noțiunea de „*cauciucuri*”).

II. Propuneri și observații

1. Art. 6 alin. (1) din Normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113133/2006 prevede că „*Documentul de asigurare obligatorie RCA eliberat de un asigurător RCA, în schimbul unei prime plătite de proprietarul sau utilizatorul unui autovehicul, garantează, pentru perioada de valabilitate înscrisă, despăgubirea prejudiciilor provocate prin accidente de autovehicule produse în limitele*

teritoriale de acoperire, în conformitate cu prevederile prezentelor norme sau dispozițiile legislației privind asigurarea obligatorie RCA, în vigoare la data accidentului, a statului în care acesta s-a produs”.

În aceste Norme nu este stipulat nicăieri faptul că nu se acordă despăgubiri proprietarului unui autovehicul, în calitate de păgubit, pentru părți componente ale autovehiculului avariat dacă acestea se află într-o stare avansată de uzură, chiar dacă este vorba de anvelope.

2. În ceea ce privește uzura avansată a pieselor, art. 117 alin. (1) lit. b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice* prevede că „*Imobilizarea unui vehicul se dispune de către polițistul rutier în cazul săvârșirii de către conducătorul acestuia a uneia dintre următoarele fapte: (...) b) conducerea unui vehicul a cărui stare tehnică pune în pericol grav siguranța circulației, deteriorează drumul public sau afectează mediul*”, or, în situația în care o anvelopă este uzată la un asemenea grad încât ar putea produce un eveniment rutier, nu ar trebui încurajată deplasarea pe drumurile publice a unui astfel de autovehicul.

3. În privința despăgubirilor de care ar putea beneficia proprietarul unui autovehicul dintr-un contract facultativ CASCO, *Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România*, definește la art. 9 contractul de asigurare, astfel: „*Prin contractul de asigurare, contractantul asigurării sau asiguratul se obligă să plătească o primă asigurătorului, iar acesta se obligă ca, la producerea riscului asigurat, să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau terțului păgubit despăgubirea ori suma asigurată, denumită în continuare indemnizație, rezultată din contractul de asigurare încheiat în condițiile prezentei legi, în limitele și la termenele convenite.*”

Ca urmare, un contract facultativ se încheie pe baza principiului libertății contractuale, părțile putând încheia sau nu respectivul contract, în funcție de clauzele contractuale existente.

4. Ținând cont de prevederile art. 39 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, de faptul că art. 2 din *Legea nr. 32/2000* conține 65 de puncte și de faptul că propunerea legislativă modifică și completează un singur punct al art. 2, trebuia specificat în mod particular în titlul actului propus spre adoptare textul de lege ce urmează a fi modificat.

Totodată, pentru respectarea dispozițiilor art. 60 din *Legea nr. 24/2000, republicată*, titlul actului normativ propus spre adoptare trebuia să se refere la modificarea prevederilor Legii nr. 32/2000, întrucât aceasta este actul de bază.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU – TARICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului